

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 9981/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3686

Ședința publică din data de 1.06.2012

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : VIȘOIU EMILIA CLAUDIA

GREFIER : SANDU IULIANA

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul MAGLAVICEANU CONSTANTIN, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 11.05.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 18.05.2012, la 25.05.2012 și apoi la 1.06.2012, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul CAB – SCAF la data de 23.11.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul MAGLAVICEANU CONSTANTIN, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul este consilier local în cadrul CL Seaca de Câmp, jud. Dolj, conf. art. 3 lit. g) și art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, reclamantul verificându-l din oficiu pe pârât sub aspectul calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Așa cum rezultă din Nota de constatare nr. S/DI/I/1014/10.05.2011 și din înscrisurile pe care aceasta se întemeiază, pârâtul a fost recrutat la data de 15.02.1983, semnând angajament olograf, sub numele conspirativ „Horăscu”, pentru supravegherea informativă a angajaților Combinatului chimic Craiova.

Dosarul de rețea nr. R221980, al cărui titular este pârâtul, nu are un document de închidere, cel mai recent material din dosar datând din martie 1989.

Recrutarea pârâtului a avut loc în urma avertizării lui pentru colportarea știrilor postului de radio Europa Liberă. Acest aspect nu constituie caz de exonerare de la constatarea calității de colaborator al Securității, conf. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru constatarea colaborării prin furnizare de informații, respectiv informațiile furnizate de pârât Securității se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Orice denunțare a unei conduite potențial nocive pentru cel denunțat și care nu și-ar fi avut rostul într-o ordine democratică echivalează cu denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist.

De asemenea, legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, această condiție fiind îndeplinită atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității.

Pârâtul a furnizat informații despre numita F. din cartierul Craiovița Nouă, respectiv despre intențiile acestei persoane de a părăsi definitiv țara, atitudine considerată extrem de gravă de către regimul comunist. Pârâtul a fost instruit de Securitate să furnizeze și alte amănunte referitoare la numita F. și la soțul acesteia, iar pe baza notelor informative ale pârâtului s-a cerut ofițerului care asigura contrainformativ școala generală unde lucra persoana menționată să o identifice. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist, trecerea frauduloasă a frontierei (singura opțiune rămasă celor cărora li se refuza ieșirea legală din țară) fiind pedepsită penal. Astfel, pârâtul nu a denunțat cu o potențială activitate antisocială, ci o activitate potrivnică regimului comunist.

Pârâtul a conștientizat că prin furnizarea acestor informații se pot lua măsuri de urmărire și verificare a persoanelor la care s-au referit delatiunile sale, cu încălcarea dreptului acestora la viață privată (conștințit de art. 33 din Constituția României coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Informațiile furnizate de pârât au îngrădit și dreptul la liberă circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, cererea se întemeiază pe dispoz. OUG nr. 24/2008.

În dovedire au fost depuse Nota de constatare nr. S/DI/I/1014/10.05.2011 aprobată de Colegiul CNSAS și dosarul nr. R221980 (cota CNSAS), integral.

Prin **întâmpinare**, **pârâtul Maglaviceanu Constantin** solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că înseși înscrisurile depuse de reclamant fac pe deplin dovada faptului că, urmare a atitudinii sale anticomuniste pentru care a fost cercetat în anul 1978, a fost o victimă a vechiului regim totalitar, fiind șantajat și amenințat pentru a semna angajamentul de colaborator și pentru a scrie informațiile dictate de ofițerii de Securitate.

Notele informative scrise după dictarea ofițerilor de Securitate în perioada 1983 – 1988 nu au fost de natură a atrage repercursiuni din partea sistemului asupra vreunei persoane, având caracter strict de informare cu privire la activități sociale din perioada respectivă.

Încercarea reclamantului de a da respectivelor note informative conotații denunțatoare de atitudini potrivnice regimului comunist este forțată și nu corespunde art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Cele 19 note informative nu denunță nici măcar o potențială activitate antisocială și, cu atât mai puțin, activități anticomuniste. În perioada 1978 – 1983 a fost permanent șantajat de către Securitate și amenințat cu deschiderea unor anchete penale sau cu desfacerea disciplinară a contractului de muncă, fiind anchetat în numeroase rânduri, fapte cunoscute de anturajul propriu și de colegii de serviciu.

Nu sunt întrunite în cauză cerințele prevăzute de lege pentru a se constata calitatea sa de colaborator, întrucât notele informative s-au referit la activități sociale de notorietate și nu au vizat încălcarea drepturilor vreunei persoane, neconținând denunțuri individualizate în mod clar și explicit.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 15.02.1983 reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organele Securității statului în direcția informării asupra “oricăror manifestări ostile orânduirii socialiste”, sub numele conspirativ „Horăscu”.

După semnarea angajamentului, pârâtul a furnizat, printre altele, informații referitoare la o persoană numită *Flori*, dând detalii despre domiciliul acesteia și profesia pe care o practică, respectiv despre intențiile acestei persoane de a părăsi definitiv țara, atitudine considerată extrem de gravă de către regimul comunist.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine, era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist, trecerea frauduloasă a frontierei (singura opțiune rămasă celor cărora li se refuza ieșirea legală din țară) fiind pedepsită penal. Astfel, pârâtul nu a denunțat cu o potențială activitate antisocială, ci o activitate potrivnică regimului comunist.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere*

de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum s-a detaliat mai sus.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngădit dreptul la viață privată al persoanei la care s-au referit delatațiunile sale, consfințit de art. 33 din Constituția României coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit. b) din OUG 24/2008.

Cât privește apărările pârâtului care susține că a fost o victimă a regimului comunist fiind șantajat și amenințat pentru a semna angajamentul și a scrie notele informative, Curtea constată că aspectele invocate nu sunt de natură al exoneră pe pârât de la aplicarea dispozițiilor legale referitoare la constatarea calității de colaborator al Securității, față de incidența dispoz. art. 2, lit. b) teza a II-a din OUG 24/2008, care stabilesc care înscrisuri nu pot face proba calității de colaborator, cele depuse în cauză neputând fi înlăturate, indiferent de o eventuală constrângere psihică la care ar fi fost supus pârâtul. Din acest motiv, Curtea a considerat inutilă administrarea în cauză a probei cu martori propusă de către pârât în dovedirea, așa cum a invocat, a presiunilor la care a fost supus pentru a semna angajamentul de colaborator din anul 1983.

De asemenea, probatoriul administrat infirmă susținerile pârâtului potrivit cărora notele informative pe care le-a semnat nu ar denunța fapte individualizate, respectiv persoane individualizate, Curtea reținând că informațiile furnizate despre persoana denumită *Flori* au fost concrete și de natură a conduce la identificarea ei.

De asemenea, pârâtul a solicitat ca reclamantul să dovedească că, pe baza informațiilor furnizate de pârât Securității, persoana la care s-au referit delatațiunile a avut de suferit. Având în vedere că legea nu impune să fie dovedit și un rezultat în privința îngădirii drepturilor altor persoane, ci numai condiția ca informațiile să fi vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea consideră această condiție îndeplinită în cauză, atât timp cât informațiile menționate erau apte, în sine, a produce o reacție din partea Securității.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MAGLAVICEANU CONSTANTIN, cu domiciliul în Seaca de Câmp, jud. Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Maglaviceanu Constantin, născut la 1.11.1955, în Seaca de Câmp, jud. Dolj, fiul lui Gheorghe și Ecaterina.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 1.06.2012.

PREȘEDINTE
Vișoiu Emilia Claudia

GREFIER
Sandu Iuliana

Red.VEC
Tehnored.SI

CONFORM CU
ORIGINALUL